

FICHE D'ÉVALUATION
Programme *Regroupements stratégiques*

CONCOURS DE L'AUTOMNE 2013

Nom du regroupement	Centre interdisciplinaire de recherche en musique, médias et technologie (CIRMMT)
Nom du chercheur responsable	Wanderley, Marcelo
Numéro de la demande	2015-RG-178580
Configuration	Centre en fonctionnement

Le comité multidisciplinaire chargé d'évaluer votre dossier a examiné 20 candidatures et classé votre demande au 1^{er} rang. Il a attribué la cote « A+ » à votre demande, la classant parmi les demandes exceptionnelles se démarquant nettement du niveau d'excellence attendu dans le cadre de ce concours.

La cote totale attribuée à votre demande résulte de la compilation des cotes obtenues pour chaque critère d'évaluation correspondant à la configuration et au stade de développement applicables à votre demande. Voici le détail des cotes attribuées pour chaque critère.

- **Bilan des activités du centre et avancement des connaissances - Exceptionnel**
- **Programmation scientifique - Exceptionnelle**
- **Composition et coordination - Exceptionnelle**
- **Collaboration entre les chercheurs - Exceptionnelle**
- **Formation à la recherche - Exceptionnelle**
- **Rayonnement - Remarquable**
- **Transfert - Exceptionnel**

Vous trouverez à la fin de la présente la *Grille de signification des cotes et des notes utilisée lors des comités d'évaluation*.

Le processus d'évaluation des demandes soumises s'est réalisé en deux étapes. En premier lieu, un comité réunissant 3 experts de la thématique de recherche du centre dans le cadre d'une conférence téléphonique de 60 minutes supervisée par un conseiller scientifique du Fonds Société et culture a produit un rapport d'experts concernant le critère « programmation scientifique ». En second lieu, un comité multidisciplinaire et international, réuni sur trois jours et composé de 9 membres, avait le mandat d'évaluer chaque dossier à partir de tous les critères s'y appliquant. L'évaluation du critère portant sur la « programmation scientifique » s'appuyait notamment sur le rapport des experts. Dans le cadre de ce comité, chaque dossier était évalué par 5 membres, mais l'évaluation finale reflète un consensus de l'ensemble des membres.

Les membres du comité ont estimé que le centre dépassait à maints égards les normes d'excellence attendues dans le cadre de ce concours eu égard à tous les critères et ont tenu à souligner le caractère exceptionnel de cette demande. Aucune faiblesse ni bémol n'est apparu comme nécessitant d'être souligné au centre.

Subventions et bourses postdoctorales

GRILLE DE SIGNIFICATION DES COTES ET DES NOTES UTILISÉE LORS DES COMITÉS D'ÉVALUATION

<u>DESCRIPTIF</u>	<u>NOTE</u>	<u>COTE</u>
Exceptionnel Se démarque des normes de rigueur scientifique	90 à 100 %	A+
Remarquable Présente des forces ou des qualités qui excèdent les normes de rigueur scientifique	85 à 89,9 %	A
Excellent Répond globalement aux normes de rigueur scientifique	80 à 84,9 %	A-
Très bon Présente une ou quelques faiblesses mineures	75 à 79,9 %	B+
Bon Présente des faiblesses (soit par le cumul de faiblesses mineures ou à cause d'une faiblesse plus notable)	70 à 74,9 %	B
Faiblesses importantes	60 à 69,9 %	C
Nettement insuffisant	59,9 % et moins	D
Cote attribuée à une demande qui n'a pas obtenu la note de passage de 70% (B) requise sur un ou plusieurs critères éliminatoires , tel qu'indiqué dans le programme		Z

Pour être recommandée par un comité d'évaluation, une demande doit obtenir la note minimale totale de 70% (B) au cumulatif ainsi que pour chacun des critères éliminatoires.